



Simulación de impuestos
personales de países
OCDE en Chile

JUNIO 2022

1. Resumen Ejecutivo

- En los últimos años se ha hecho patente la necesidad de aumentar la recaudación fiscal para hacer frente a los desafíos sociales que enfrenta el país. Hoy, si el Estado de Chile recauda \$100 pesos, gasta \$115 pesos¹. Así, este déficit compromete la sostenibilidad fiscal de mediano y largo plazo del país.
- Ante este escenario, una de las medidas emblemáticas del gobierno del Presidente Boric es una reforma tributaria que tiene como objetivo aumentar la recaudación fiscal en un 4% del PIB en los próximos 4 años.
- Considerando que la brecha de carga tributaria de Chile en comparación con el promedio OCDE (sin seguridad social), es del orden de 5 puntos del PIB, es fundamental evaluar qué tipo de impuestos pueden aumentar su recaudación para lograr el objetivo descrito en el punto anterior.
- En Chile, la recaudación del impuesto al consumo de bienes y servicios (IVA) es similar al promedio OCDE, equivalente a un 11% del PIB. Por otra parte, la recaudación de los impuestos a la renta en el país es baja: mientras la recaudación por rentas personales y corporativas es de apenas un 6% del PIB, el promedio OCDE alcanza un 11%.
- **De esta manera, el siguiente documento tiene como objetivo aportar a la discusión tributaria actual, simulando la estructura de impuestos personales de tres países OCDE -Canadá, Nueva Zelanda y España - para Chile.** El foco del análisis se centra en (i) la base de contribuyentes que pagan impuestos y (ii) la progresividad de las tasas de impuestos.
- Nuestro análisis muestra, en primer lugar, que -para mismos niveles de ingresos personales- nuestras tasas efectivas de impuesto a la renta personal son bajas. Esto se debe a que en Chile el tramo exento es muy amplio (75% de los trabajadores no paga impuestos) y a bajas tasas efectivas entre quienes pagan.
- Los tres países analizados no tienen tramos exentos de renta y la progresividad de tasas es mayor a la de nuestro país. Por ejemplo, mientras en Chile una persona que tiene ingresos mensuales de \$2,7 millones paga una tasa efectiva del 4,5%, en estos tres países pagaría una tasa promedio del 17,3% (3,9 veces mayor).

1. Fuente: Presupuesto año 2021 (Dipres).

- Los resultados sugieren que –al utilizar un tipo de cambio nominal– la recaudación tributaria en el país podría aumentar entre 4,4 y 4,5 puntos del PIB. Por otra parte, si utilizamos un tipo de cambio ajustado por paridad de poder de compra (PPC), la recaudación tributaria podría crecer entre 4,9 y 5,7 puntos del PIB (Tabla 1).
- Del total adicional recaudado, un 30% correspondería a gravar el tramo que hoy se encuentra exento y un 70% provendría del aumento de tasas a tramos que actualmente ya pagan impuestos en Chile (Tabla 1).
- El siguiente ejercicio no sugiere que se replique exactamente la estructura de impuestos personales de estos tres países en Chile, sino que solo pretende revelar la importancia de incluir en la discusión tributaria actual la revisión y ampliación de la base de contribuyentes y no enfocarse exclusivamente en el aumento de tasas de carátula.

Tabla 1: Recaudación adicional total para distintos escenarios (% PIB)

País	PANEL A: TIPO DE CAMBIO NOMINAL			PANEL B: TIPO DE CAMBIO AJUSTADO POR PPC		
	Inclusión tramo exento	Aumento de tasas a tramos no exentos	Total	Inclusión tramo exento	Aumento de tasas a tramos no exentos	Total
Canadá	1,7	2,6	4,4	1,8	3,1	4,9
Nueva Zelanda	1,2	3,2	4,5	1,4	4,3	5,7
España	0,9	3,5	4,4	1,1	4,0	5,1

Fuente: Elaboración propia en base a OCDE y Banco Mundial.

Nota: Datos de PIB, año 2020. Para las conversiones de monedas se utilizan dos tipos de cambio: el nominal y el ajustado por paridad de poder de compra (PPC). Este último considera los distintos niveles de precio de los países, por lo que refleja el poder adquisitivo de las distintas monedas. Los tipos de cambio nominal utilizados son \$590,5 CLP/CAN, \$514 CLP/NZD y \$903 CLP/EUR. Los tipos de cambio ajustados por PPC utilizados son: \$338,2 CLP/CAN, \$303,9 CLP/NZD y \$708 CLP/EUR².

2. <https://data.oecd.org/conversion/purchasing-power-parities-ppp.htm>

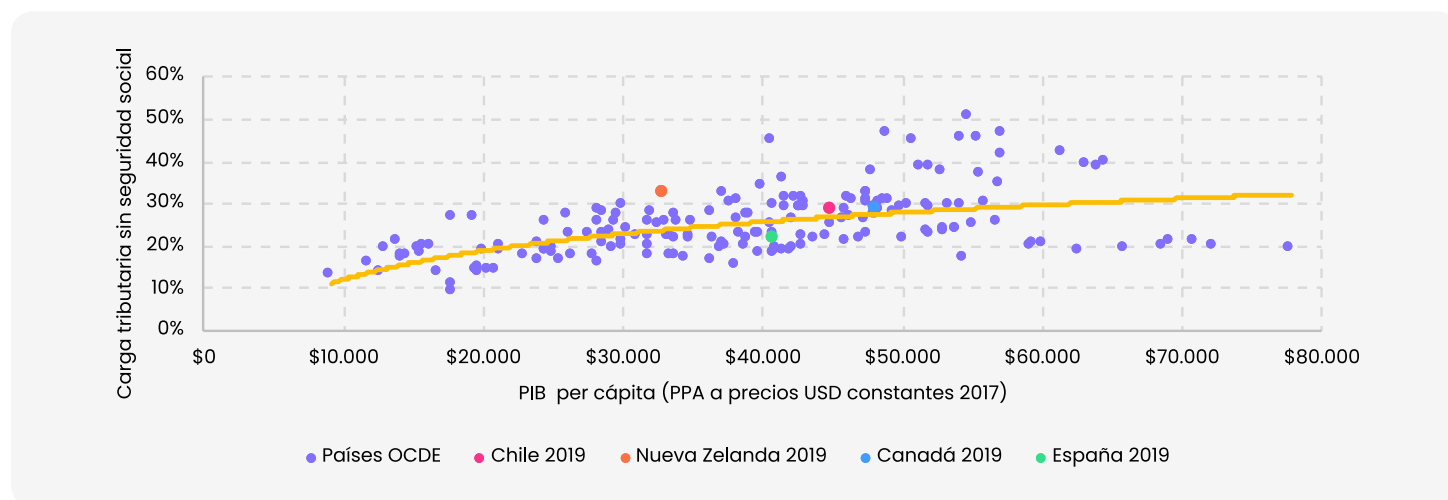
2. Introducción y Diagnóstico

Este documento busca contribuir al debate tributario haciendo un ejercicio simple e informativo a la vez: replicar la estructura de impuestos personales a la renta de tres países OCDE en Chile. De esta manera, simulando los tramos y tasas de impuestos personales de Canadá, España y Nueva Zelanda, se busca realzar la importancia de incluir en la discusión tributaria actual la base de contribuyentes y la progresividad de tasas entre quienes pagan. **Los resultados de nuestro análisis sugieren que replicando la estructura de impuestos de estos países en Chile, la recaudación tributaria podría aumentar entre un 4,4% y un 5,7% del PIB, dependiendo del tipo de cambio utilizado. De este total, aproximadamente un 30% provendría de gravar al tramo hoy exento (ingreso imponible menor a \$731.308 mensuales³) y un 70%, de las mayores tasas efectivas de las personas que ya pagan impuesto a la renta en Chile, si se aplicaran las tasas de los países de referencia.**

En Chile, el año 2019 la recaudación tributaria fue

de 20,9% del PIB, mientras que el promedio OCDE alcanzaba el 33,4% (OCDE, 2020). Es importante señalar que estas métricas no son directamente comparables ya que los datos para Chile no consideran las contribuciones a la seguridad social (salud y pensiones), en circunstancias que sí son incluidas las tasas impositivas de muchos países OCDE. Junto con esto, al incluirlas en la comparación no se considera que la proporción de adultos mayores en los países OCDE es mayor a la de Chile, lo que genera más presión en gastos de seguridad social. **Así, cuando controlamos por contribuciones sociales, la brecha de carga tributaria entre Chile y los países OCDE es de aproximadamente 5,2 puntos del PIB⁴.** Junto con esta brecha también debemos considerar la brecha de ingreso per cápita que nos separa con este grupo de países, la que a la fecha alcanza los US\$ 20.000, ajustado por paridad de poder compra. Por lo tanto, cualquier reforma o pacto tributario debería considerar cerrar ambas brechas: la carga tributaria y el nivel de desarrollo (Horizontal, 2022).

Gráfico 1. Relación entre pib per cápita y carga tributaria en países OCDE sin seguridad social (2000 - 2010 - 2016 - 2017 - 2019)



Fuente: Elaboración propia en base a OCDE y Banco Mundial.

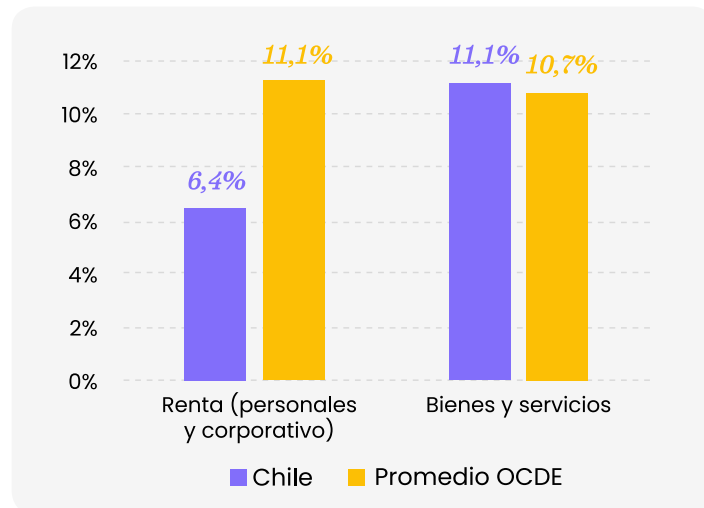
3. Fuente: https://www.sii.cl/valores_y_fechas/impuesto_2da_categoria/impuesto2021.htm

4. Para una discusión más de fondo sobre este punto revisar Rubio y Vergara (2017), Fuentes y Vergara (2020) y Larraín y Perelló (2022).

Al comparar la recaudación tributaria de Chile con la OCDE por tipo de impuesto, se desprende que gran parte de la brecha existente -5,2 puntos del producto - se encuentra en el impuesto a la renta. En Chile, el impuesto a la renta (personales y corporativas) recauda muy poco en comparación al resto de países OCDE. Mientras en nuestro país este impuesto recauda un 6,4% del producto, en el grupo de países ricos, su recaudación alcanza un 11,1%. Por otro lado, las recaudaciones por concepto de impuesto al consumo (IVA en Chile) son similares, alcanzando ambas aproximadamente un 11% del producto (Gráfico 2). Así, si el objetivo para el país es aumentar la recaudación fiscal, un candidato lógico a analizar para cerrar la brecha con los países OCDE, es el impuesto a la renta.

En la siguiente sección del trabajo replicaremos los tramos y tasas de impuestos personales de tres países OCDE -Canadá, Nueva Zelanda y España- para la realidad de Chile. Se eligieron es-

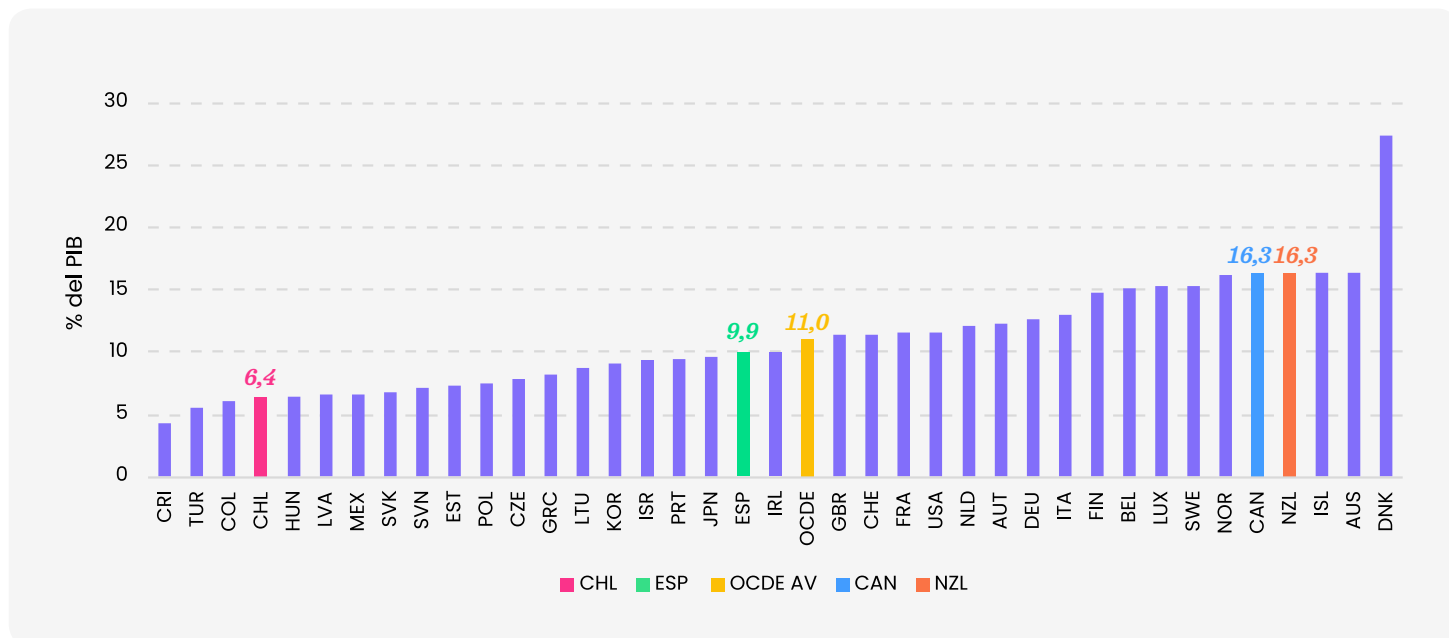
Gráfico 2: Comparación de la recaudación según tipo de impuesto (2019)



Fuente: Elaboración propia en base a OCDE.

tos tres países por diversas razones: en primer lugar, por concepto de impuesto a la renta estos países recaudan considerablemente más que Chile. Mientras en España este impuesto recauda un 10% del producto, en Canadá y Nueva Zelanda alcanzan un 16% (Gráfico 3).

Gráfico 3: Impuestos a las rentas personales y corporativas (2019)



Fuente: Elaboración propia en base a OCDE.

Segundo, el nivel de desarrollo de los tres países es significativamente mayor al de Chile, teniendo todos un PIB per cápita por sobre los US\$ 40.000. Tanto Canadá como España tienen redes de protección social muy robustas que abarcan a gran parte de la población y, al mismo tiempo, mercados competitivos que promueven la competencia y el crecimiento. Por último, Nueva Zelanda es un país que comparte una serie de similitudes con Chile: es un país pequeño abierto al comercio exterior, exportador de materias primas y lejos de los principales mercados. Pero, a diferencia de Chile, cuenta con una estructura tributaria con altos niveles de recaudación, bajas tasas de carátula y un bajo nivel de evasión (Inland Revenue, 2012). Junto con esto, el país

tiene igualmente una robusta red de seguridad social, baja desigualdad de ingresos, uno de los mejores climas de negocio en el mundo y un Estado moderno y eficiente.

La estructura de impuestos personales de Chile se detalla en la Tabla 2. Se destacan dos elementos: primero, la gran mayoría de personas naturales no paga impuestos. **En concreto, 7,7 millones de personas, que equivalen al 75% del total de contribuyentes, son parte del tramo exento del impuesto a la renta.** En segundo lugar, la progresividad de tasas es baja. A modo de ejemplo, una persona con ingresos mensuales de 3,7 millones, que corresponde al 2% más rico, paga apenas una tasa efectiva cercana a 7,1%⁵.

Tabla 2: Recaudación de impuestos personales por tramo (2020)

TRAMO	TRAMO DE RENTAS (DESDE - HASTA)		NÚMERO DE PERSONAS (#)	PERCENTIL DE INGRESO (UMBRAL SUPERIOR)	TASA MARGINAL	TASA EFECTIVA UMBRAL SUPERIOR DE RENTA
1	\$0	\$731.309	7.739.558	75%	Exento	0%
2	\$731.309	\$1.625.130	1.673.431	92%	4%	2,2%
3	\$1.625.130	\$2.708.550	465.858	96%	8%	4,5%
4	\$2.708.550	\$3.791.970	180.224	98%	13,5%	7,1%
5	\$3.791.970	\$4.875.390	83.686	99%	23%	10,6%
6	\$4.875.390	\$6.500.520	58.542	99%	30,4%	15,6%
7	\$6.500.520	\$16.793.010	59.560	100%	35%	27,5%
8	\$16.793.010	<	7.904	100%	40%	-
TOTAL			10.268.763	100%		

Nota: Umbrales de rentas corresponden a los tramos 2021 y número de personas a información 2020. Las efectivas corresponden a la renta del umbral superior del rango y se calculan utilizando la Encuesta Suplementaria de Ingresos (ESI), para simular la distribución de ingresos para cada tramo. Fuente: Elaboración propia en base a Servicio de Impuestos Internos (SII).

5. Percentiles de ingreso calculados en base a datos del SII.

3. Simulación de impuestos personales para Chile

En esta sección se estima cual sería la recaudación tributaria adicional en Chile si aplicáramos las mismas tasas y tramos que Canadá, España y Nueva Zelanda. La conversión de tramos de ingreso entre países se puede hacer de dos formas. La primera, usando el tipo de cambio nominal y la segunda, con el tipo de cambio ajustado por paridad de poder de compra (PPC). Esta última considera la capacidad de compra de las personas, ya que incorpora las diferencias de costos de vida en cada país. Para cada uno de los tres países, se realizan las comparaciones utilizando ambos tipos de cambios.

Para hacer la equivalencia de tramos y tasas entre Chile y los otros dos países necesitamos, en primer lugar, estimar la distribución de ingresos dentro de cada tramo de rentas reportados por el SII. Para esto, utilizamos la Encuesta Suplementaria de Ingreso (ESI), del Instituto Nacional de Estadística, que tiene información sobre ingresos auto declarados⁶. Segundo, tal como se menciona más arriba, para convertir los tramos de los países comparables a pesos chilenos utilizamos dos tipos de cambio: el tipo de cambio nominal⁷ y el tipo de cambio ajustado por pari-

dad de poder de compra (PPC)⁸. Por último, se calculan tasas marginales efectivas ya que al convertir a pesos chilenos los tramos de Canadá y Nueva Zelanda, estos no necesariamente coinciden de manera exacta con los chilenos⁹.

La Tabla 3 compara las tasas efectivas de Chile y los tres países en cuestión, utilizando el tipo de cambio ajustado por paridad de poder de compra (PPC). Para hacer más simple la comparación al lector, solo se reportan las rentas que corresponden al umbral superior de cada tramo de renta, definido por el SII. **Se destaca, en primer lugar, que Canadá, Nueva Zelanda y España no tienen un tramo exento, comenzando a gravar ingresos con tasas del 15%, 10,5% y 7,5%, respectivamente. En segundo lugar, las mayores diferencias de tasas se encuentran en los rentas mensuales que van desde \$730.000 a \$2,7 millones. Por ejemplo, mientras en Chile una persona que recibe ingresos mensuales de \$1,6 millones paga una tasa efectiva de 2,2%, en estos tres países pagaría una tasa promedio del 14%, 62,2 veces mayor. Por último, las rentas más altas están gravadas a tasas similares.**

6. Más información sobre la encuesta en <https://www.ine.cl/estadisticas/sociales/ingresos-y-gastos/encuesta-suplementaria-de-ingresos>

7. Los tipos de cambio nominal utilizados son \$590,5 CLP/CAN, \$514 CLP/NZD y \$903 CLP/EUR.

8. Los tipos de cambio ajustados por PPC utilizados son: \$335,25 CLP/CAN, \$290 CLP/NZD y \$666 CLP/EUR. Fuente: <https://data.oecd.org/conversion/purchasing-power-parities-ppp.htm>.

9. El cálculo de tasas marginales efectivas se realiza a través de un promedio ponderado de tasas según la proporción de ingresos que gravan cada uno de los tramos.

Tabla 3: Comparación de tasas efectivas por tramo (PPC)

TRAMO CHILE	NIVEL DE RENTA	TASAS EFECTIVAS			
		CHL	CAN	ESP	NZE
1	\$731.309	0%	15%	7,5%	11,8%
2	\$1.625.130	2,2%	15%	11,3%	14,9%
3	\$2.708.550	4,5%	15,6%	17,4%	19%
4	\$3.791.970	7,1%	17%	22,1%	22,7%
5	\$4.875.390	10,6%	17,8%	25,2%	25%
6	\$6.500.520	15,6%	19,9%	31,2%	27%
7	\$16.793.010	27,5%	26,8%	39,5%	33,9%

Nota: El nivel de rentas corresponde al límite superior de cada uno de los 7 tramos de los impuestos personales de Chile, para el año 2021. Las tasas efectivas se calculan utilizando la Encuesta Suplementaria de Ingresos (ESI), para simular la distribución de ingresos para cada tramo. Para el caso de España, se descuentan las contribuciones a la seguridad las que rondan entre el 6% y 7% del salario de los trabajadores (más información en <https://www.seg-social.es/wps/portal/wss/internet/Trabajadores/CotizacionRecaudacionTrabajadores/36537>).

A continuación, se reporta cuanto aumentaría la recaudación fiscal en Chile¹⁰ de aplicar la estructura tributaria del impuesto a las rentas personales, de cada uno de los tres países. Para cada uno de los tres casos, los cálculos se realizan con tipo de cambio nominal y tipo de cam-

bio ajustado por paridad de poder de compra (PPC). Adicionalmente, se reporta cuánto de la recaudación adicional provendría de gravar al tramo exento, y cuánto del aumento de la progresividad de tasas a los tramos que hoy ya pagan impuestos.

Canadá

Tabla 4: Estructura de impuestos personales siguiendo a Canadá, tipo de cambio nominal

TRAMO DE INGRESO MENSUAL EN CANADÁ (EN PESOS CHILENOS)	TASA EFECTIVA ACTUAL	TASA EFECTIVA SIMULADA	RECAUDACIÓN ACTUAL (US\$ MM)	RECAUDACIÓN SIMULADA (US\$ MM)	DIFERENCIA (US\$ MM)	DIFERENCIA (% RECAUDACIÓN ADICIONAL)	
\$0	\$731.309	0%	15%	\$-	\$4.409	\$4.409	40%
\$731.309	\$2.412.397	1,7%	15%	\$633	\$5.601	\$4.968	45%
\$2.412.397	\$4.824.794	6,8%	16,4%	\$1.026	\$2.479	\$1.452	13%
\$4.824.794	\$7.479.217	14,3%	19,2%	\$914	\$1.224	\$310	3%
\$7.479.217	\$10.655.048	20,8%	21,9%	\$802	\$841	\$40	0%
\$10.655.048	\$16.793.010	25,0%	24,5%	\$552	\$541	-\$11	0%
\$16.793.010	+	32,9%	29,4%	\$1.147	\$1.025	-\$121	-1%
Total				\$5.074	\$16.121	\$11.048	
Total como porcentaje del PIB 2020				2,0%	6,4%	4,4%	

Nota: Tipo de Cambio Nominal \$590,55 CLP/CAN.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del SII y Government of Canada.

10. En comparación con el PIB nacional del 2020.

Tabla 5: Estructura de impuestos siguiendo a Canadá, tipo de cambio ajustado por paridad de poder compra (PPC)

TRAMO DE INGRESO MENSUAL EN CANADÁ (EN PESOS CHILENOS)		TASA EFECTIVA ACTUAL	TASA EFECTIVA SIMULADA	RECAUDACIÓN ACTUAL (US\$ MM)	RECAUDACIÓN SIMULADA (US\$ MM)	DIFERENCIA (US\$ MM)	DIFERENCIA (% RECAUDACIÓN ADICIONAL)
\$0	\$731.309	0,0%	15,0%	\$-	\$4.409	\$4.409	36%
\$731.309	\$1.381.409	1,0%	15,0%	\$216	\$3.162	\$2.947	24%
\$1.381.409	\$2.762.818	2,9%	16,4%	\$535	\$3.035	\$2.500	20%
\$2.762.818	\$4.282.820	6,1%	19,1%	\$608	\$1.901	\$1.293	11%
\$4.282.820	\$6.101.393	11,7%	22,1%	\$745	\$1.410	\$665	5%
\$6.101.393	\$16.793.010	19,2%	25,5%	\$1.710	\$2.272	\$562	5%
\$16.793.010	+	32,8%	30,9%	\$1.144	\$1.079	-\$64	-1%
Total				\$4.958	\$17.270	\$12.311	
Total como porcentaje del PIB 2020				2,0%	6,8%	4,9%	

*Nota: Tipo de Cambio ajustado por paridad poder de compra (PPC) \$338,2 CLP/CAD.
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del SII y Government of Canada.*

Las Tablas 4 y 5 describen los resultados del ejercicio para Canadá, bajo los dos tipos de cambio. Lo primero que llama la atención es que, utilizando tipo de cambio nominal, para rentas por sobre \$4,8 millones de pesos la diferencia de recaudación entre Chile y Canadá es casi nula. Es decir, arriba de ese umbral, Chile es tan progresivo como Canadá.

Con respecto a la recaudación adicional total, si consideramos un tipo de cambio nominal, de

adoptar esta estructura impositiva la recaudación fiscal en Chile aumentaría en 4,4 puntos del PIB. De esta recaudación adicional, un 40% provendría de gravar al tramo hoy exento y un 60%, del aumento de tasas a las personas que actualmente ya pagan impuestos. Ahora, si utilizamos un tipo de cambio PPC, la recaudación fiscal aumentaría en 4,9 puntos del PIB. De esta recaudación adicional, un 36% provendría de gravar al tramo hoy exento y un 64%, del aumento de tasas a las personas que actualmente ya pagan impuestos.

Nueva Zelanda

Tabla 6: Estructura de impuestos personales siguiendo a Nueva Zelanda, tipo de cambio nominal

TRAMO DE INGRESO MENSUAL EN NZ (EN PESOS CHILENOS)		TASA EFECTIVA ACTUAL	TASA EFECTIVA SIMULADA	RECAUDACIÓN ACTUAL (US\$ MM)	RECAUDACIÓN SIMULADA (US\$ MM)	DIFERENCIA (US\$ MM)	DIFERENCIA (% RECAUDACIÓN ADICIONAL)
\$0	\$599.667	0%	10,5%	\$-	\$2.466	\$2.466	22%
\$599.667	\$731.309	0%	11,1%	\$-	\$657	\$657	6%
\$731.309	\$2.056.000	2,5%	13,8%	\$825	\$4.548	\$3.723	33%
\$2.056.000	\$2.998.333	4,2%	17,8%	\$401	\$1.716	\$1.315	12%
\$2.998.333	\$7.710.000	8,7%	23,8%	\$1.464	\$3.990	\$2.526	22%
\$7.710.000	\$16.793.010	22,4%	30,5%	\$1.261	\$1.719	\$458	4%
\$16.793.010	+	32,5%	36,1%	\$1.134	\$1.258	\$124	1%
Total				\$5.085	\$16.355	\$11.270	
Total como porcentaje del PIB 2020				2,0%	6,5%	4,5%	

Nota: Tipo de Cambio Nominal 514 CLP/NZD.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del SII y New Zealand Inland Revenue.

Tabla 7: Estructura de impuestos siguiendo a Nueva Zelanda, tipo de cambio ajustado por paridad de poder compra (PPC)

TRAMO DE INGRESO MENSUAL EN NZ (EN PESOS CHILENOS)		TASA EFECTIVA ACTUAL	TASA EFECTIVA SIMULADA	RECAUDACIÓN ACTUAL (US\$ MM)	RECAUDACIÓN SIMULADA (US\$ MM)	DIFERENCIA (US\$ MM)	DIFERENCIA (% RECAUDACIÓN ADICIONAL)
\$0	\$354.579	0%	10,5%	\$-	\$677	\$677	4,7%
\$354.579	\$731.309	0%	12,5%	\$-	\$2.879	\$2.879	19,8%
\$731.309	\$1.215.698	0,9%	14,8%	\$151	\$2.587	\$2.435	16,8%
\$1.215.698	\$1.772.893	2,0%	17,9%	\$227	\$2.035	\$1.808	12,4%
\$1.772.893	\$4.558.869	4,3%	23,9%	\$922	\$5.152	\$4.230	29,1%
\$4.558.869	\$16.793.010	14,7%	30,8%	\$2.141	\$4.489	\$2.349	16,2%
\$16.793.010	+	32,8%	37,3%	\$1.143	\$1.300	\$157	1,1%
Total				\$4.585	\$19.118	\$14.534	
Total como porcentaje del PIB 2020				1,8%	7,6%	5,7%	

Tipo de Cambio ajustado por paridad poder de compra (PPC) \$303,9 CLP/NZD.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del SII y New Zealand Inland Revenue.

Las Tablas 6 y 7 describen los resultados del ejercicio para Nueva Zelanda, bajo los dos tipos de cambio. Si consideramos un tipo de cambio nominal, de adoptar esta estructura impositiva la recaudación fiscal en Chile aumentaría en 4,5 puntos del PIB. De esta recaudación adicional, un 28% provendría de gravar al tramo hoy exento y un 72%, del aumento de tasas a las

personas que actualmente ya pagan impuestos. Ahora, si utilizamos un tipo de cambio PPC, la recaudación fiscal aumentaría en 5,7 puntos del PIB. De esta recaudación adicional, un 25% provendría de gravar al tramo hoy exento y un 75%, del aumento de tasas a las personas que actualmente ya pagan impuestos.

España

Tabla 8: Estructura de impuestos personales siguiendo a España, tipo de cambio nominal

TRAMO DE INGRESO MENSUAL EN ESPAÑA (EN PESOS CHILENOS)		TASA EFECTIVA ACTUAL	TASA EFECTIVA SIMULADA	RECAUDACIÓN ACTUAL (US\$ MM)	RECAUDACIÓN SIMULADA (US\$ MM)	DIFERENCIA (US\$ MM)	DIFERENCIA (% RECAUDACIÓN ADICIONAL)
\$0	\$731.309	0%	7,5%	\$-	\$2.205	\$2.205	20,0%
\$731.309	\$936.531	0%	8,8%	\$40	\$757	\$717	6,5%
\$936.531	\$1.519.511	2%	12,3%	\$229	\$1.869	\$1.641	14,9%
\$1.519.511	\$2.647.861	3%	16,4%	\$468	\$2.478	\$2.011	18,2%
\$2.647.861	\$4.513.400	6%	21,3%	\$693	\$2.437	\$1.744	15,8%
\$4.513.400	\$16.793.010	15%	30,6%	\$2.141	\$4.467	\$2.327	21,1%
\$16.793.010	\$0	32,8%	43,9%	\$1.143	\$1.531	\$388	3,5%
Total				\$4.713	\$15.745	\$11.031	
Total como porcentaje del PIB 2020				1,9%	6,2%	4,4%	

Nota: Tipo de Cambio Nominal 903 CLP/€.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del SII y Agencia Tributaria, Ministerio de Hacienda y Función Pública del Gobierno de España.

Tabla 9: Estructura de impuestos siguiendo a España, tipo de cambio ajustado por paridad de poder compra (PPC)

TRAMO DE INGRESO MENSUAL EN ESPAÑA (EN PESOS CHILENOS)		TASA EFECTIVA ACTUAL	TASA EFECTIVA SIMULADA	RECAUDACIÓN ACTUAL (US\$ MM)	RECAUDACIÓN SIMULADA (US\$ MM)	DIFERENCIA (US\$ MM)	DIFERENCIA (% RECAUDACIÓN ADICIONAL)
\$-	\$731.309	0%	7,5%	\$-	\$2.886	\$2.886	22%
\$731.309	\$1.191.253	0,8%	10,7%	\$133	\$1.740	\$1.607	12%
\$1.191.253	\$2.075.846	2,1%	16,2%	\$348	\$2.714	\$2.366	18%
\$2.075.846	\$3.538.374	4,5%	21,2%	\$601	\$2.855	\$2.254	18%
\$3.538.374	\$16.793.010	12,3%	31,1%	\$2.262	\$5.726	\$3.465	27%
\$16.793.010	\$-	32,8%	41,2%	\$1.143	\$1.438	\$295	2%
Total				\$4.487	\$17.360	\$12.872	
Total como porcentaje del PIB 2020				1,8%	6,9%	5,1%	

Tipo de Cambio ajustado por paridad poder de compra (PPC) \$707,7 CLP/€.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del SII y Agencia Tributaria, Ministerio de Hacienda y Función Pública del Gobierno de España.

Las Tablas 8 y 9 describen los resultados del ejercicio para España, bajo los dos tipos de cambio. Si consideramos un tipo de cambio nominal, de adoptar esta estructura impositiva la recaudación fiscal en Chile aumentaría en 4,4 puntos del PIB. De esta recaudación adicional, un 20% provendría de gravar al tramo hoy exento y un 80%, del aumento de tasas a las personas que

actualmente ya pagan impuestos. Ahora, si utilizamos un tipo de cambio PPC, la recaudación fiscal aumentaría en 5,1 puntos porcentuales del PIB. De esta recaudación adicional, un 22% provendría de gravar al tramo hoy exento y un 78%, del aumento de tasas a las personas que actualmente ya pagan impuestos.

4. Bibliografía

Fuentes, A. y Vergara, R. 2020. Carga tributaria en Chile: evidencia revisitada. Centro de Estudios Públicos (CEP). EDICIÓN DIGITAL N° 526, enero 2020.

HSBC, 2020. Tax in Spain, Your personal tax guide for Spain, <https://www.expat.hsbc.com/expat-explorer/expat-guides/spain/tax-in-spain/>.

Inland Revenue, 2012. The New Zealand tax system and how it compares internationally. Inland Revenue, 2020. Tax rates for individuals.

Larraín y Perelló, 2021. Carga tributaria: ¿qué tan amplia es la brecha entre Chile y la OCDE?, Estudios Públicos Online First (2022), 1-17 DOI: https://doi.org/10.38178/07183089/223_3210602.

OCDE, 2020. Revenue Statistics 2020, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/8625f8e5-en>.

Rubio, E. y R. Vergara, 2017. "Carga y estructura tributaria en Chile: Comparación con países OCDE". Puntos de Referencia 451. Centro de Estudios Públicos.

www.horizontalchile.cl
horizontal@horizontalchile.cl

 [horizontalchile](#)  [horizontalchile](#)  [horizontal_chile](#)  [Horizontal Chile](#)

10 años **HORIZONTAL**