



# REFORMA ESCOLAR

LUCRO, SELECCIÓN Y FINANCIAMIENTO COMPARTIDO



HORIZONTAL

Ignacio Parot M.  
21 de Julio de 2014

# Reforma educacional del Gobierno

## Lucro, Selección y Copago

### **Algunas consideraciones iniciales:**

- **Reforma educacional es compleja**
- **¿Es este proyecto el más importante?**
- **¿Es la prioridad en este minuto?**
- **Nuestra posición:**
  - **Educación Temprana**
  - **Sistema Docente**

# Reforma educacional del Gobierno

## Lucro, Selección y Copago

### **Idea matriz del proyecto gira en torno a los siguientes puntos:**

- Diagnostico de que sistema escolar es segregado y que ello es negativo.
- Que los grandes causantes de esa segregación son la selección y el financiamiento compartido.
- Que el lucro es incompatible con un sistema escolar de calidad.

# Proyecto de Ley del Gobierno: Institucionalidad educativa y segregación

## **Sabemos que el sistema escolar es segregado, pero:**

- Ciudades de Chile son también muy segregadas.
- ¿Cuánto está al alcance de la política educativa?
- Selección y Financiamiento Compartido tienen relación con segregación, pero es difícil cuantificar su incidencia, especialmente en el largo plazo.
- No hay evidencia de que el lucro produzca segregación. Los pocos datos que hay muestran que los part. subvencionados sin fines de lucro son más segregados que los con fines de lucro.

# Proyecto de Ley del Gobierno:

## Sistema escolar segregado

Índice de Segregación	Actual	Contrafactual: Todos los estudiantes asisten a la escuela más cercana a su lugar de residencia
<i>NSE Bajo-Resto</i>		
Índice de Duncan (D)	0,481	0,36
Índice de Exposición (X)	0,546	0,644
<i>NSE Bajo-NSE Medio</i>		
Índice de Duncan (D)	0,362	0,274
Índice de Exposición (X)	0,501	0,544
<b><i>NSE Bajo-NSE Alto</i></b>		
<b>Índice de Duncan (D)</b>	<b>0,657</b>	<b>0,511</b>
Índice de Exposición (X)	0,282	0,389
<i>NSE Medio-NSE Alto</i>		
Índice de Duncan (D)	0,445	0,379
Índice de Exposición (X)	0,339	0,372
<i>Multigrupo</i>		
Índice de Duncan (D)	0,417	0,332

Fuente: Elacqua y Santos, 2013

# Eliminación de la Selección: Nuestra Postura

Consideramos que

Selección  
contribuye a la  
selección escolar

de acuerdo con



Eliminar todo tipo  
de selección hasta  
6to básico

Hay que tener  
cuidado con exagerar  
su importancia

Gran parte de la  
selección ya está  
prohibida: ¿se cumple?

en caso de sobredemanda

Utilizar un sistema  
básicamente aleatorio  
es una buena forma de  
distribuir cupos

# Eliminación de la Selección:

## Nuestra Postura

- **A partir de 7mo básico se debiese mantener la selección, aunque sólo por mérito.**

### **Esto porque:**

- **Aporta al desarrollo de talentos especiales y a desarrollar proyectos de excelencia académica. ¿Lo hace el proyecto?**
- **Porque creemos que los cambios en temas tan importantes como la educación deben ser hechos con gradualidad y ya se están tramitando un número importante de ellos.**
- **Porque si el objetivo es reducir la segregación escolar es dudoso que la eliminación de la selección a partir de 7mo básico vaya a tener algún impacto significativo sobre ella.**

# Financiamiento Compartido:

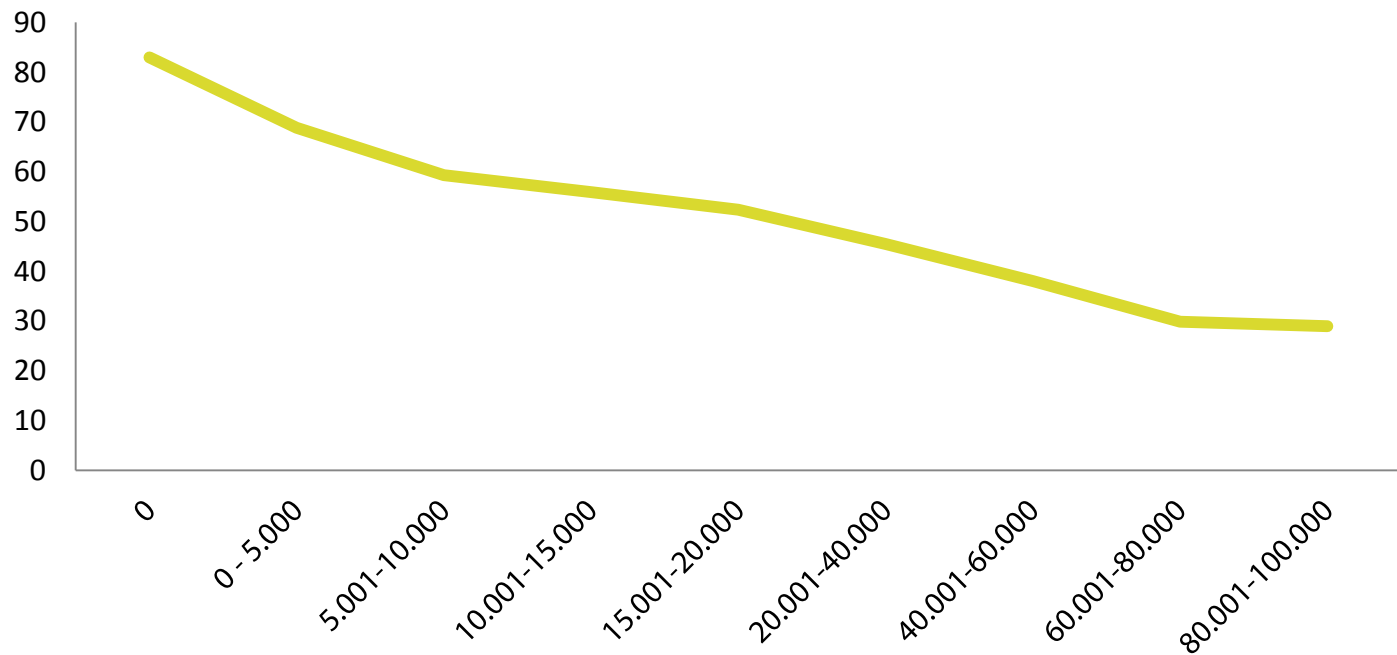
## En qué consiste el proyecto del Gobierno

- **Se congela el copago máximo en pesos (nominal)**
- **Se elimina gradualmente al aumentar la subvención general. No se comprometen recursos.**
- **Se crean dos nuevas subvenciones:**
  - Por Gratuidad: de aproximadamente \$10.000, a colegios sin copago.
  - Preferente: entre 11 y 17 mil para alumnos de los deciles 5 a 8 (“clase media”).



# Financiamiento Compartido: Diagnóstico de colegios con copago

**Índice de vulnerabilidad de acuerdo a monto de copago**



Fuente: Elaboración propia

# Financiamiento Compartido: Nuestra Postura

Consideramos positiva la eliminación del financiamiento compartido en el largo plazo

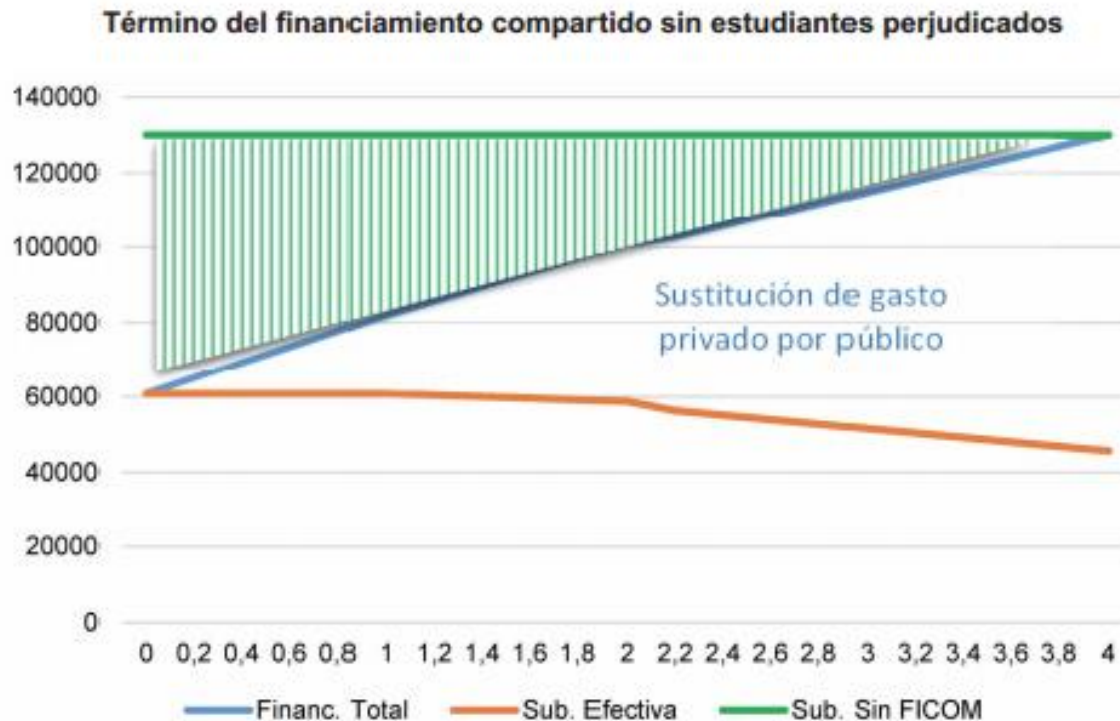
- **Discusión es acerca de un instrumento**
- **Le da mayor poder de elección a los padres**
- **Aumenta la competencia en el sistema**
- **Elimina una fuente de segregación**



*Actualmente los colegios urbanos gratuitos tienen, en promedio, 3,4 colegios gratuitos a menos de 1 km. Si se considera además a los colegios con copago, este promedio aumenta a 5,8.*

# Financiamiento Compartido:

## Nuestra Postura: se está nivelando hacia abajo



- **30% de la matrícula de colegios que cobran copago podría verse afectada, equivalente a 410.000 niños**
- **Para que ningún estudiante salga perjudicado, se tendrían que gastar US\$4.500 millones**

Fuente: Beyer y Eyzaguirre, 2014

# Financiamiento Compartido:

**Nuestra Postura: se está nivelando hacia abajo**

- **¿Si no hay US\$4.500 millones para aumentar gasto de una vez? Solución en forma gradual.**
- **Si se hace en forma gradual, es necesario que el copago sea congelado en USE, y no en pesos.**
- **Además, para no nivelar hacia abajo se deben comprometer recursos o eliminar plazo del proyecto de ley.**

Eliminación del lucro:  
El lucro en el sistema escolar. Algunas cifras

**1,2 millones**

**De alumnos asisten a escuelas con fines de lucro**

Eliminación del lucro:  
El lucro en el sistema escolar. Algunas cifras

**35%**

**De la matrícula escolar**

Eliminación del lucro:  
El lucro en el sistema escolar. Algunas cifras

**74%**

**De los sostenedores CFL tienen un solo colegio**

Eliminación del lucro:  
El lucro en el sistema escolar. Algunas cifras

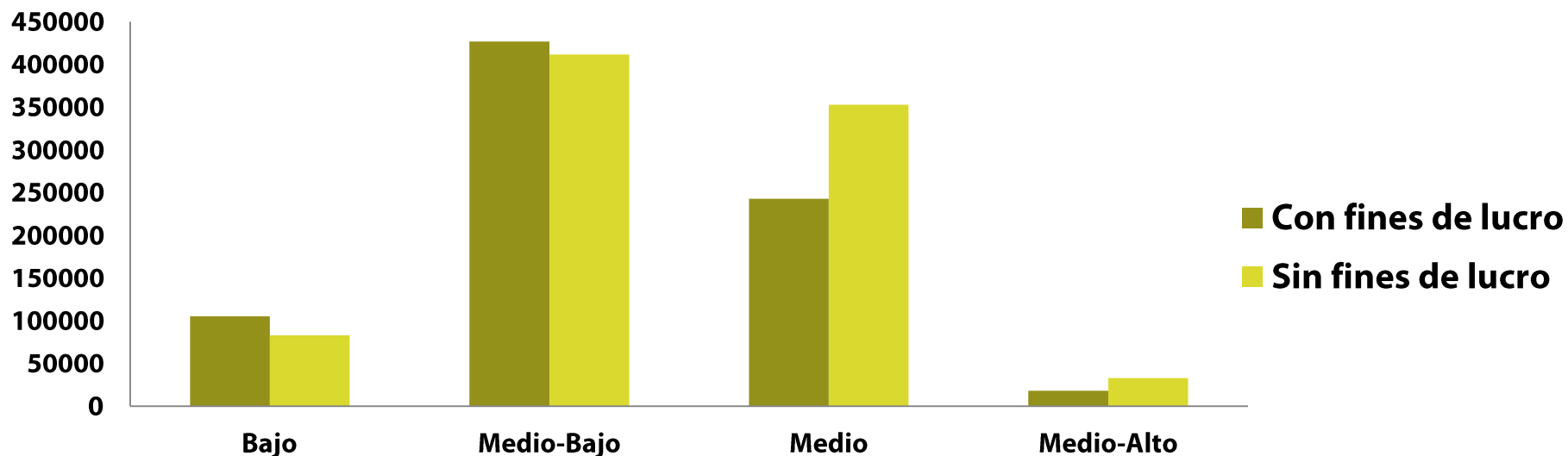
**14%**

**Menos de copago cobran los colegios CFL**



# Eliminación del lucro: El lucro en el sistema escolar

## Matrícula total de acuerdo al grupo socioeconómico

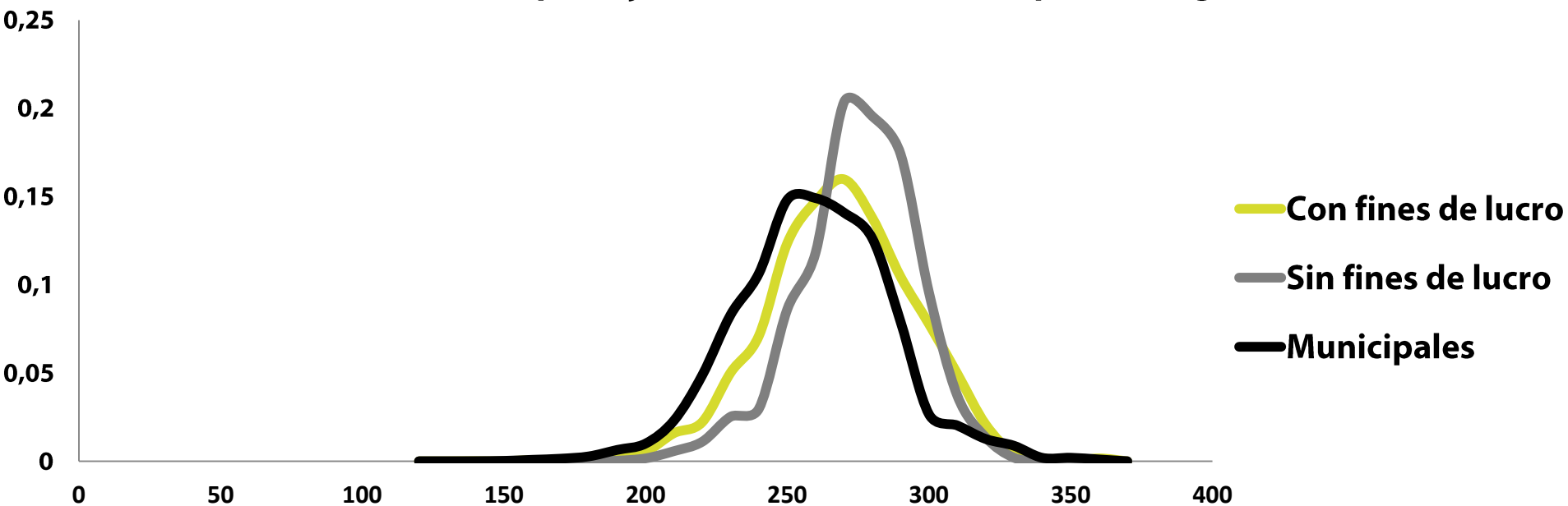


Fuente: Simce 2012 (4° básico y 2° medio) y data Mineduc

**Colegios con fines de lucro atienden más alumnos vulnerables y además son menos segregados que los sin fines de lucro**

# Eliminación del lucro: El lucro y la calidad educativa

Distribución puntajes Simce 4° básico 2012 tipo de colegio



Fuente: Elaboración propia en base a Simce 2012

**Hay buenos y malos colegios de todo tipo de administración**

# Eliminación del lucro:

## Nuestra posición al respecto

**Resultados**: existe una pequeña diferencia entre los colegios con y sin fines de lucro, pero esta también existe a favor de los con fines de lucro con respecto a municipales.

**Heterogeneidad en resultados**: hay buenos y malos colegios en cada tipología jurídica. Mala idea dispararle al grupo.

**Incertidumbre**: no sabemos cuantos colegios optarán por cerrar y ser reemplazados por municipales.

# Eliminación del lucro:

## Nuestra posición al respecto

**Diversidad:** Colegios CFL agregan diversidad y alternativas laicas no-estatales al sistema. El resto son en su mayoría estatales o religiosas (83% colegios SFL tienen proyecto educativo religioso)

**Calidad:** Eliminar el lucro es una medida que no aporta en nada a la educación y que tendrá importantes costos.

**Recursos:** Sin efectos positivos, eliminar la palabra “lucro” del sistema cuesta casi US\$500 millones por año.

# Proyecto de Ley del Gobierno:

## RESUMEN

- **Es positivo que se considere en serio el problema de la segregación escolar en nuestro país.**
- Sin embargo, los instrumentos no han sido bien diseñados por parte del Gobierno:
  - Innecesario ampliar prohibición de selección hasta la educación media.
  - Eliminación del financiamiento compartido nivela para abajo como está en el proyecto.
  - Eliminación del lucro no tiene ningún impacto ni en calidad ni en segregación.

# Proyecto de Ley del Gobierno:

## RESUMEN

- Es positivo que se considere en serio el problema de la segregación escolar en nuestro país.
- **Sin embargo, los instrumentos no han sido bien diseñados por parte del Gobierno:**
  - Innecesario ampliar prohibición de selección hasta la educación media.
  - Eliminación del financiamiento compartido nivela para abajo como está en el proyecto.
  - Eliminación del lucro no tiene ningún impacto ni en calidad ni en segregación.

# Proyecto de Ley del Gobierno:

## RESUMEN

- Es positivo que se considere en serio el problema de la segregación escolar en nuestro país.
- Sin embargo, los instrumentos no han sido bien diseñados por parte del Gobierno:
  - **Innecesario ampliar prohibición de selección hasta la educación media.**
  - **Eliminación del financiamiento compartido nivela para abajo como está en el proyecto.**
  - **Eliminación del lucro no tiene ningún impacto ni en calidad ni en segregación.**

# Reforma educacional del Gobierno

## Lucro, Selección y Copago

### **Idea matriz del proyecto gira en torno a los siguientes puntos:**

- Diagnostico de que sistema escolar es segregado y que ello es negativo.
- Que los grandes causantes de esa segregación son la selección y el financiamiento compartido.
- Que el lucro es incompatible con un sistema escolar de calidad.



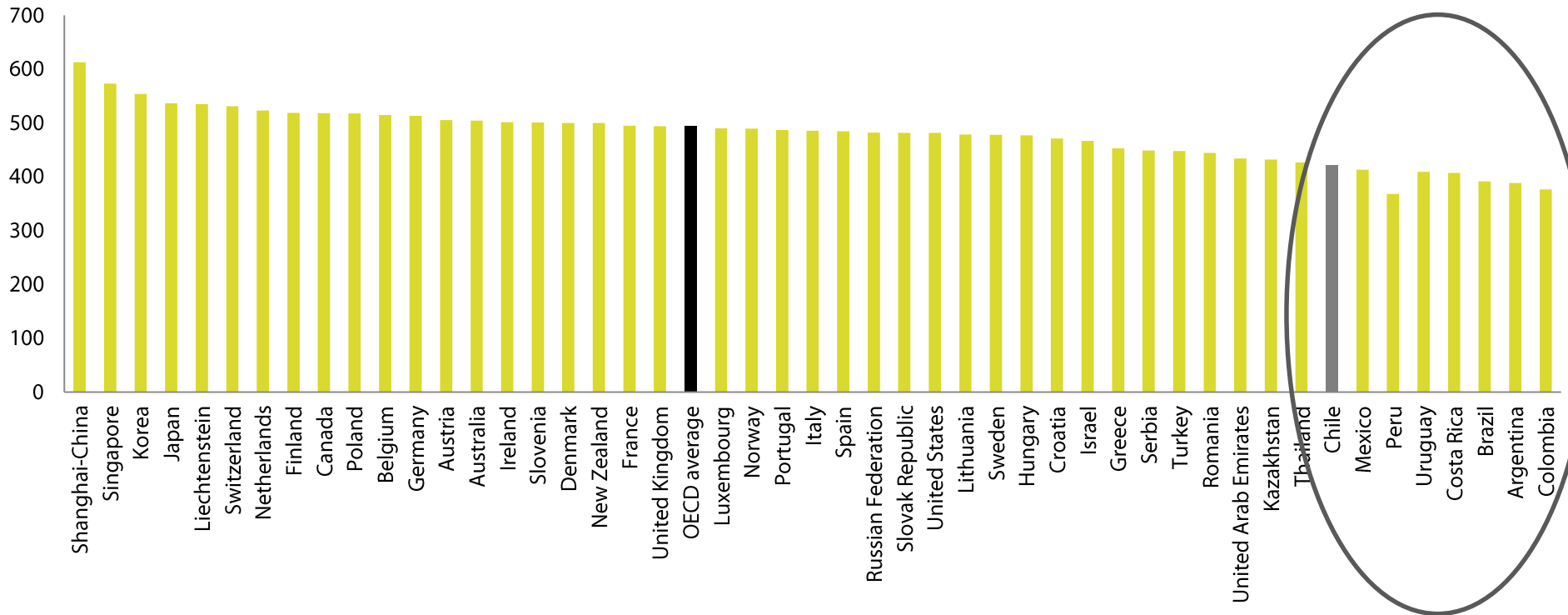
# SISTEMA EDUCACIONAL CHILENO

## DIAGNÓSTICO

# Diagnóstico

## RESULTADOS EN PRUEBAS INTERNACIONALES

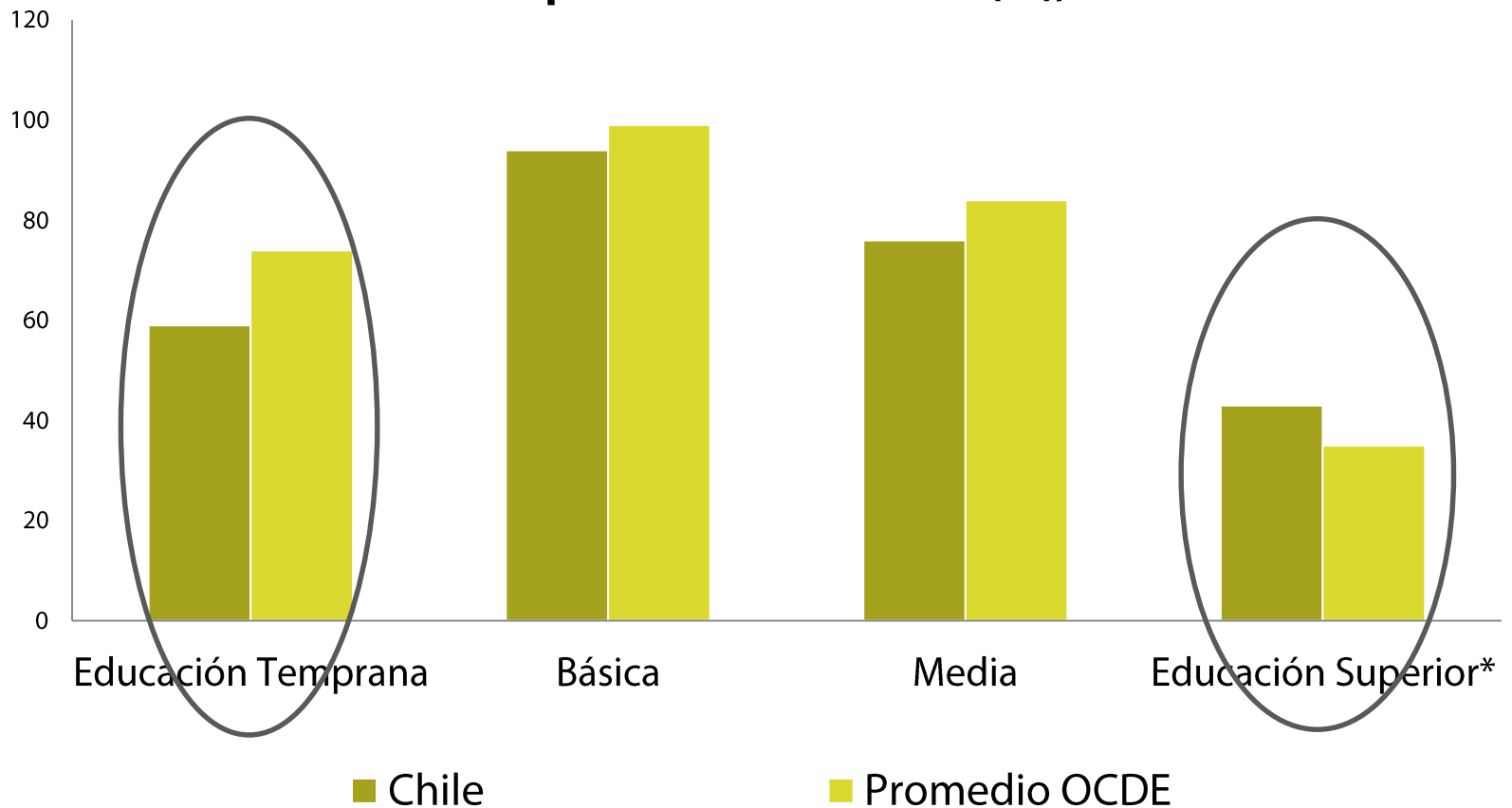
### PISA matemáticas 2012, países OECD



# Diagnóstico

## COBERTURA

**Cobertura por nivel educacional (%), 2011**

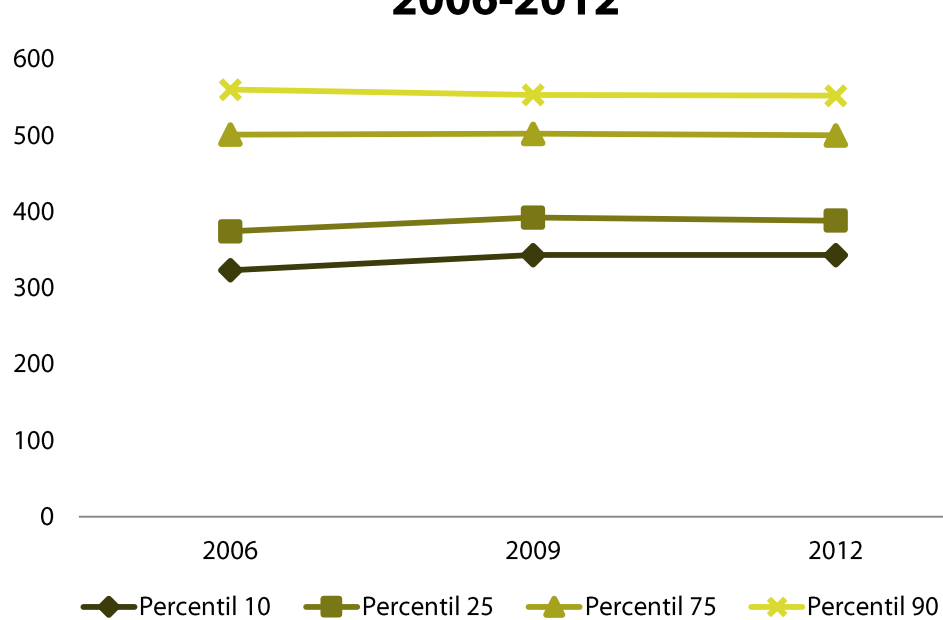


Fuente: Education at a glance, OCDE 2013  
\*Matrícula para edades de 19 y 20 años

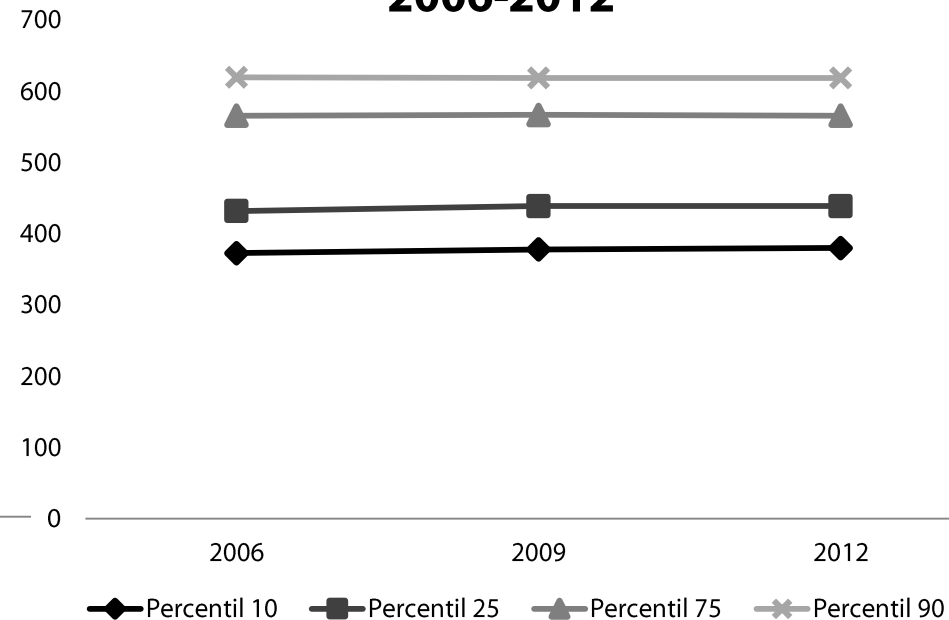
# Diagnóstico

## BRECHAS

### Diferencia en puntajes PISA, Chile 2006-2012



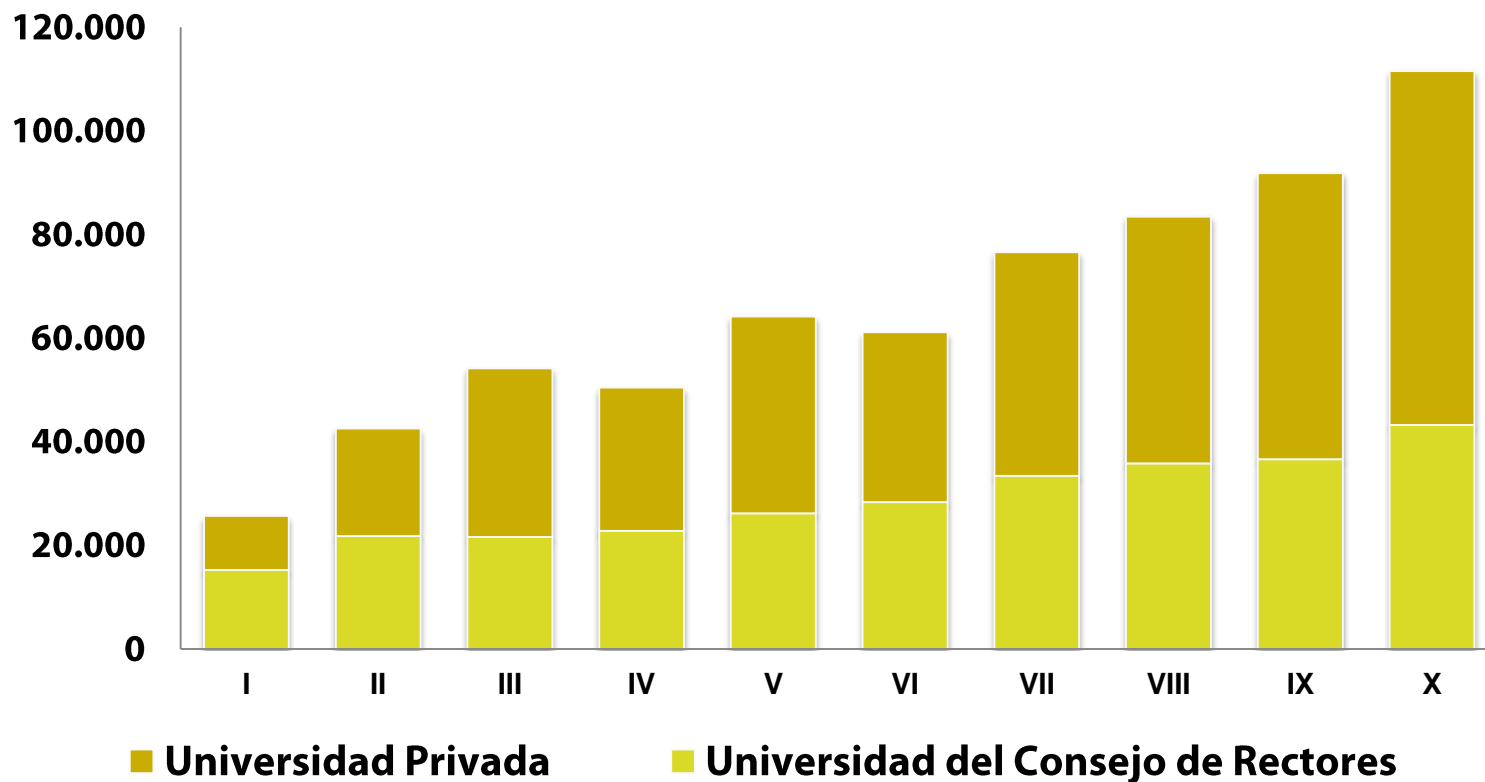
### Diferencia en puntajes PISA, OECD 2006-2012



Fuente: Elaboración propia en base a datos OCDE, 2012.

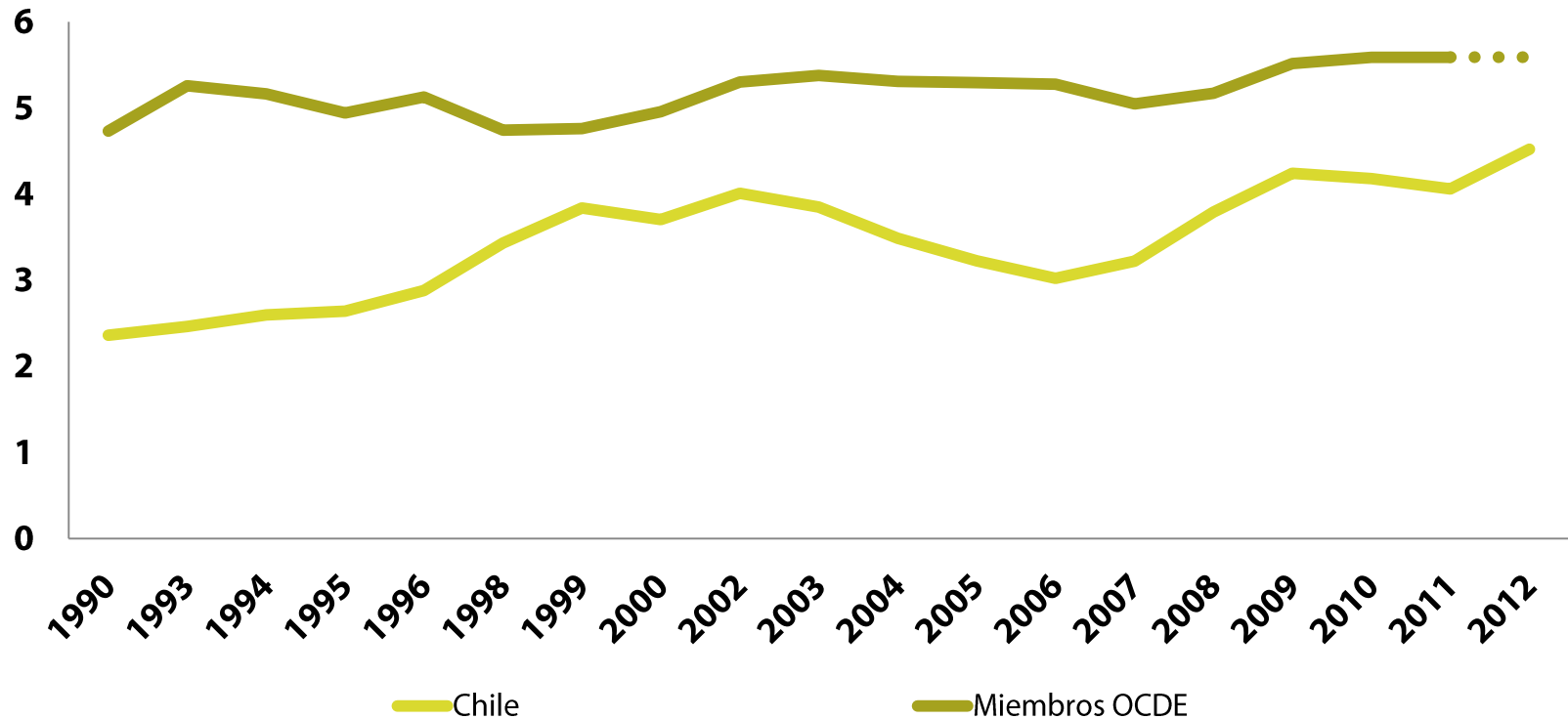
# Diagnóstico BRECHAS

## Cantidad de alumnos matriculados en universidades por decil



# Diagnóstico FINANCIAMIENTO

## Gasto público en educación, total (% del PIB)

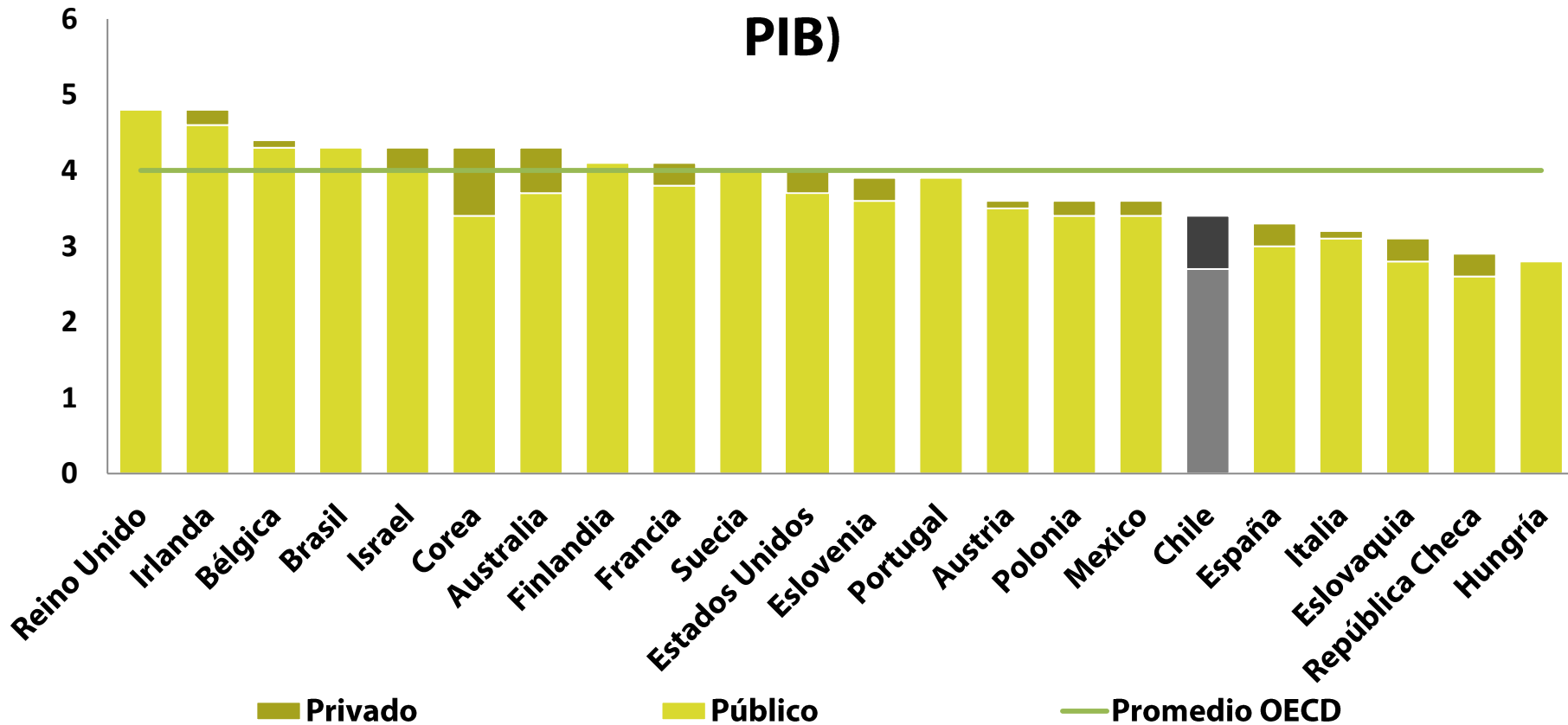


Fuente: Banco Mundial

# Diagnóstico

## FINANCIAMIENTO TOTAL

### Gasto en educación primaria y secundaria (% del PIB)

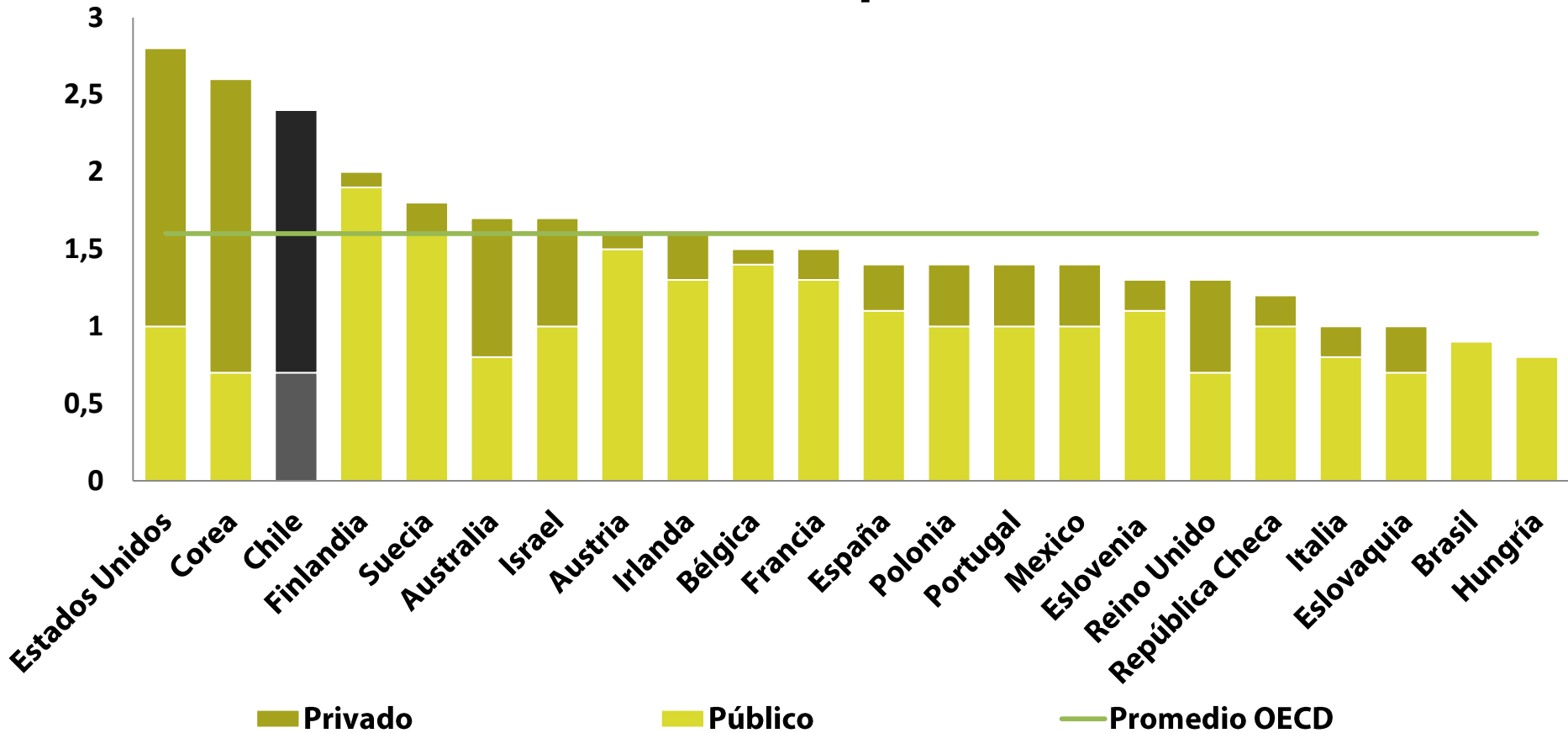


Fuente: OCDE, Education at a Glance 2013

# Diagnóstico

## FINANCIAMIENTO TOTAL

### Gasto en educación superior (% del PIB)



Fuente: OCDE, Education at a Glance 2013



# Diagnóstico

## RESUMEN

### Resultados promedio

- **Mejor que países latinoamericanos, pero peor que los países de la OECD**
- **Relativamente similar a la de países de nuestros ingresos**

### Desigualdad

- **A pesar de una disminución de brechas en resultados, siguen siendo importantes tanto a nivel nacional como a nivel OCDE.**
- **Alta desigualdad en acceso a educación superior**

### Financiamiento

- **Invertimos un porcentaje del PIB similar al de los países de la OECD.**
- **Sin embargo gastamos distinto: Invertimos relativamente mucho en educación superior y muy poco en preescolar y escolar.**

# Prioridades:

## ¿DONDE GASTAR LOS RECURSOS?

### Educación inicial, US\$1.000 millones

- **Aumentar la cobertura**
- **Aumentar la calidad a través de mayores subvenciones.**
- **Rediseño de la beca vocación de profesor para las educadoras de párvulo.**

### Educación escolar, US\$4.300 millones

- **Aumento de las subvención promedio en un 80%**
- **Con ello, reformulación del sector docente**
- **Aumento de subvenciones del sistema técnico-profesional**

### Educación superior, US\$300 millones

- **Unificación del sistema de financiamiento universitario**
- **Reformulación del sistema de acreditación**

# Prioridades:

## ¿QUE ESTÁ PROPONIENDO EL GOBIERNO?

**Foco desmedido en educación superior. Gratuidad es tremendamente regresiva, aún limitada a 4 años.**

**Educación escolar: cambios administrativos relevantes, pero nada que incida fuertemente en la calidad.**

**Educación preescolar: cambios institucionales, pero poco compromiso para aumentar recursos en un sector desfinanciado.**

# Prioridades:

## RESUMEN

- **Una agenda educacional que no está en sintonía con las mayores necesidades de nuestro sistema**
- **Que pone excesivo énfasis y esfuerzo en medidas que difícilmente tendrán gran impacto positivo**
- **Que agrega incertidumbre y arriesga perder elementos positivos del funcionamiento del sistema**
- **Que no ha abordado los temas más relevantes (sistema docente, subvenciones prescolares, etc.), donde además hay mayor espacio para acuerdos**



# REFORMA ESCOLAR

LUCRO, SELECCIÓN Y FINANCIAMIENTO COMPARTIDO

 HORIZONTAL

Ignacio Parot M.  
21 de Julio de 2014